

## VASTASELITYS TILAPÄISELLE VALIOKUNNANNALLE ANNETUISTA LAUSUNNOISTA

Vastaselitys kuntaneuvos Talasmäen lausuntoon:

1. Kuntaneuvosten ja pormestarin yhteisenä asioiden käsittelyn areenana on ollut poliittinen johtoryhmä. Siinä on ollut mahdollisuus käsitellä ja valmistella kaikkia niitä asioita, jotka sen jäsenet ovat tärkeiksi kokeneet. Tämän pöydän ääreen kuntaneuvoksilta on tullut vähän aiheita. Johtosääntömme eivät ole sisällä mitään tehtäviä kuntaneuvoksille, koska järjestelmää luotaessa yhteisenä tahtona oli antaa aikaresurssi kuntaneuvoksille. Toimintamme alkuaikoina kävimme keskustelua toimintatavoista ja he mm toistuvasti esittivät halunsa saada kunnan luottokortit käyttöönsä. Kävimme ensi töiksemme läpi kaikki hallintokunnat perehtyen niiden toimintaan. Samoin lisäsimme POJORYssä asiantuntijoiden käyttöä asioihin perehtyessämme. Kuntaneuvosten ryhtyessä kaksin käymään eri viranhaltijoiden luona perehtymässä asioihin, esitin sanoin heille olevan korrektaa vierailuista tiedottamisen osastopäällikölle etukäteen. Tämä toive oli tullut esiin JORYssä heidän kysyessä. Mikäli kuntaneuvoksille olisi ryhdytty delegoimaan tehtäviä, olisi pitänyt ryhtyä johtosääntöjen muuttamiseen. Tällaista esitystä miltään taholta ei kuitenkaan ole esitetty.
2. Kuntalaiskuulemisten eli ns kyläiltojen järjestäminen ei ollut ensimmäisiä asioita, joihin oli tarpeen ryhtyä eritoten, kun strategiatyön pohjatyönä tehtiin laaja kuntalaiskysely. Pormestarin vastaanotolla käyneiden ihmisten asioista en erikseen raportoinut esim kunnanhallitusta. Tapaamisissa käyneiden ihmisten asiat ja huolet viestitin niille viranhaltijoille, joille kulloisenkin asian hoitaminen kuului. Tärkeintä mielestäni oli antaa asiansa esittäneelle apua asiansa hoitamisessa.
3. Talousarvion valmistelusta totean sen, että poliittiseen johtoryhmään ei tuotu ennen oman esitykseni julkaisemista kuin yksi muutosesitys. Sen teki kuntaneuvos Rissanen. Hän totesi, että sdp ei hyväksy päivystysmaksua. Kuntaneuvokset esittivät listansa muutoksista vasta budjettiehdotukseni julkistamisen jälkeen. Heidän taholtaan oli siis tarkoituskin saada aikaan vastakkainasettelun tilanne. Koalition taholta olisi ollut reilua ja avointa nostaa muutosehdotukset ennen esitykseni tekoa esiin. Silloin neuvotteluteitse olisi päästy monessa kohdin yhteisymmärrykseen.
4. Selvitys Linnakallion alueen kunnallistekniikan määrärahoista on parasta aikaa tekeillä ja se esitetään kunnanhallitukselle. Kesäkuussa kunnanhallitus yksimielisesti teki alueelta ensimmäisen tonttikaupan ja sillä oli tiedossa alueen kunnallistekniikkaan varattu määräraha. Määrärahojen seurantavastuu on ensisijaisesti tässä tapauksessa teknisellä toimella ja sen lautakunnalla. Mikäli olisin ollut tietoinen viime vuonna määrärahojen ylittymisestä, olisin asiaan tietenkin puuttunut. Meillä on kunnassa selkeät säännöt taloutemme seuraamiseen, joita viranhaltijoiden ja lautakuntien tulee noudattaa. Nyt näin ole käynyt ja siksi asia on

tutkinnassa. Se, miten Linnakallion urakointi on suoritettu ja miten urakoitsija on valittu ilman kilpailua, on teknisen lautakunnan päätöksiä ja he myös siitä vastaavat. Tästä tekninen toimi on antanut omat perusteensa lautakunnan päätöksen yhteydessä. Ovatko ne olleet riittävät on nyt selvityksen alla.

5. Paloasemassa sellaisenaan ei ole mitään salaista; olipa se missä tahansa. Aluepelastusjohtaja oli etsimässä ratkaisua uudelle paloasemalle. Esitin hänelle Linnakallion alueen sopivuutta. Kehotin ottamaan esim yhteyttä Nordea henkivakuutukseen mahdollisesta yhteistyöstä. Aluepelastusjohtaja esitti tuolloin toiveen, että hankkeesta ei puhuta ennen kuin he tahoillaan saavat asiat neuvoteltua. Kaavoitukseen liittyvät asiat ovat aina ovat aina maanomistajan ja kaavoituksen välisiä asioita, joten niiden aika on sitten hanke toteutuu. Pormestarilla ei siihen tarvetta sofkeutua. Kuntaneuvos Talasmäen vihjailu tässä asiassa alueella toimivan maanrakentajan ja minun yhteisiin intresseihin on enemmän kuin loukkaava. Eritoten kun kuntaneuvos tietää erinomaisen hyvin, että kyseisellä maanrakentajallaan ole paloaseman rakentumisessa osaa eikä arpaa.
6. Poissaoloni yhdestä kaupunkiseudun keskuspuhdistamoneuvottelusta, jossa paikalla oli sijaisenani asian osaava kansliapäällikkö, on nostettu tarkoituksella tikun nokkaan. Keskeistä oli, että Pirkkalan etu tuli valvottua. Ja vielä tärkeämpää on ymmärtää, että tässä asiassa Pirkkalan etua oli alkanut ajaa jo puoli vuotta aikaisemmin voimakkaasti. Olen antanut tästä selkeän vastauksen omassa lausunnossani valiokunnalle.
7. Samaan sarjaan edellisen kanssa kuuluu ns Risikon tilaisuus Helsingissä joulukuussa. Siellä keskeistä oli keskustelu Risikon mallin kokeilusta kiinnostuneiden alueiden kesken. Pirkanmaan liiton ja sen myötä sen kuntien halukkuutta ottaa osaa tähän kokeiluun esitteli siellä perusturvajohtaja Auvinen Liiton valitsemana selvitysmiehenä. Pirkkalaa koskevaa edunvalvontaa olen voinut hoitaa ministeri Risikon ja STM:n osastopäällikkö Sillanaukeen suuntaan monien eri tapaamisten yhteydessä parin viime vuoden aikana. Uskoakseni paremmin kuin käyttämällä puheenvuoroa tilaisuudessa, johon yksittäisen kunnan asiat eivät kuuluneetkaan. Kuntaneuvos Talasmäki on saanut väärää tietoa tilaisuuden luonteesta tai haluaa ymmärtämättömyyttään korostaa tilaisuuden merkitystä kunnan edunvalvonnan näkökulmasta. Keskustelimme menomatkalla Rissasen ja Auvisen kanssa toki laajastikin kuntamme terveyspalveluista ja niiden järjestämisestä. Erityisesti kävimme keskustelua Auvisen käynnistämästä selvityksestä ja sen mahdollisuuksista esim Pirkkalassa. Tilaisuudessa kuullut esitykset kokeiluhankkeista eivät antaneet aihetta tuoda Pirkkalaa yksittäisenä kuntana esille kun siellä ei muidenkaan yksittäisten kuntien PARAS-hankkeen ratkaisuja nostettu esiin. Tuon puheenvuoron käyttäminen yleisen tavan mukaan olisi ollut tehtäväni.

Vastaselitys kuntaneuvos Rissanen lausuntoon:

1. Yhteistyöstä viitataan vastineeseen Talasmäen lausuntoon.
2. Kuntastrategian prosessin jatkotyöskentelystä vastaa POJORY toimiessaan sen ohjausryhmänä. Strategiatyöryhmä, jonka muodostavat keskeiset virkamiehet, valmisteli strategian luonnosta koko syksyn ajan. Se oli useampaan otteeseen POJORYn tarkastelussa. Tällöin siihen tehtiin aina ohjeita jatkovalmisteluun. POJORYn tehtävänä on siis ollut valvoa, että sen hyväksymä luonnos menee jatkokäsittelyyn. Näin meneteltiin ja veimme yksissä tuumin strategialuonnoksen kunnanhallituksen käsittelyyn. Kunnanhallitus ei luonnosta hyväksynyt. Sen jälkeen KH:n puheenjohtajien palaverissa sovittiin, että asian jatkosta päättää POJORY. Kutsuimme kokoukseen mukaan jo aiemmin käyttämämme konsultin. Tuossa taasen yhdessä ja yksissä tuumin, että pidämme kahtena kertana tuolloin sopimiamme päivinä kaksi työseminaaria, johon osallistuvat konsulttimme johdolla POJORYn ja strategiatyöryhmän lisäksi 2-3 muuta keskeistä viranhaltijamme. Muutama päivä tuon tilaisuuden jälkeen kuntaneuvos Rissanen ilmoitti, että tässä "epäluottamuksen" tilassa ei sovittuja työseminaareja voida pitää. Yhteenvetona siis voi todeta, että strategian huono eteneminen ei todellakaan ole ollut yksin pormestari kiinni.
3. Neuvottelu- ja vuorovaikutustaidoista olen saanut vuosien saatossa paljon muunkin laisista palautetta kuin kuntaneuvos Rissanen näkemyksen. Tätä asiaa kannattaisi selvittää laajemminkin. Kunnan ja kuntalaisten edunvalvonnan kannalta on syytä katsoa edunvalvonnan tuloksia ja kuntalaisilta saatua palautetta ja mieluummin vielä useamman valtuuskauden mitalta.
4. Pirkkala-palkinnon perustamista ja sen sääntöjen hyväksymistä ei mitenkään pitänyt viedä mihinkään lautakuntaan. Se on uusi palkitsemisen muoto, josta kunnanhallitus päättää. Tämän palkinnon ideasta keskusteltiin myös POJORYssa eikä siihen nähty esteitä. Asian käsittely kunnanhallituksessa sujui yksituumaisesti. Kulttuuritoimen jakamaan kulttuuripalkintoon tällä ei ole vaikutusta. Pirkkala viikon tapahtumat ovat jo selvitetty niin KH:ssa kuin asianomaisessa lautakunnassa. Koko prosessi osoitti sen, että hankkeessa tehtyä virhettä haluttiin sitkeästi ajaa pormestarin syyksi. Miksiköhän?
5. Talousarvion sitovuustason muutos tämän vuoden talousarviossa on ollut kaikissa käsittelyvaiheissa luottamushenkilöiden nähtävissä. Yhtään asiaa koskevaa kysymystä ei käsittelyprosessin aikana tehty. Talouden seurannan kannalta tärkeintä on se, että annettuja ohjeita ja rajoja noudatetaan. Edelleen viranhaltijapäätöksiin on otto-oikeus, joka on toimielimien käytettävissä. Sitovuustason muutosehdotus oli talousjohtajan eikä hän sitä tehdessään ajatellut muuta kuin asioiden sujuvaa käsittelyä. Se, että siitä ei kenenkään taholta syntynyt keskustelua, kertoneen jotakin myös sen tärkeydestä. Tämä asia nousi esiin toki heti, kun Linnakallion määrärahojen ylitys tuli esiin.
6. Linnakallion asiasta vielä tässäkin kohden on toistettava, että kunnanhallitus yksituumaisesti halusi saada ko alueen tonttikaupat alkuun. Jo silloin oli tiedossa, millä aikatau-

lulla VEHO Hyötyajoneuvot halusivat toimintonsa alueella avata. Minulla ei tuon hankkeen kohdalla ole ollut muita yhteyksiä tontin omistajaan Nordea henkivakuutukseen kuin kauppakirjan allekirjoittaminen ja rakennuksen harjannostajaisissa kunnan tervehdyksen esittäminen. Se, mikä koskee alueen kunnallistekniikan kustannuksia, on kommentoitu jo edellä.

Kuntaneuvosten lausunnoista ei välity juuri lainkaan heidän omaa osuuttaan luottamuksen rakentamiseen ja yhteistyön luomiseen. Pirkkala-palkinnon periaate käytiin läpi POJORYssä, talousarvion valmistelussa kuntaneuvosten olisi pitänyt nostaa esiin vaateensa ennen ehdotukseni julkistamista ja kuntastrategian työstämisessä heilläkin ohjausryhmän jäsenenä oli vastuu luonnoksen laadusta. Yleisemminkin monen lausunnon antajan ”syytökset” käsittelevät kokonaisuuden kannalta pieniä asioita. On tehty tikusta asiaa. Kokonaan on unohdettu isojen asioiden hoidon onnistumiset. Menestymisemme kuntana kokonaisuutena on haluttu unohtaa.

Pirkkalassa maaliskuun 21. päivänä 2010

  
Antero Saksala